

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-35956/17-95-46****22 октября 2018 г.**

Резолютивная часть определения оглашена 18 октября 2018 г.

Определение в полном объеме изготовлено 22 октября 2018 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А., при ведении протокола помощником судьи Иваненко Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Соколовой А.Ю. о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, в судебном заседании присутствовали: от заявителя – Панкова К.О. по дов. от 24.05.2018; от финансового управляющего – Балаян П.С. по дов. от 12.10.2018;

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.04.2017 в отношении должника Соколовой А.Ю. введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден Кирокосьян Е.М. (ИНН 301500445103). Сообщение о данном факте в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.04.2017.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление Соколовой А.Ю. о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Представитель заявителя поддерживал требования в полном объеме.

Представитель финансового управляющего не возражал против удовлетворения заявления.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

23.10.2017 определением Арбитражного суда г. Москвы, вступившим в законную силу, было отказано Соколовой А.Ю. об исключении недвижимого имущества из конкурсной массы; земельного участка и жилого дома, на том основании, что заявителем в материалы дела не представлены доказательства того, что гражданин-должник и члены его семьи совместно проживают в данном доме, и он является единственным пригодным для постоянного проживания.

Вновь открывшимся обстоятельством заявитель предложил суду считать факт снятия с регистрационного учёта с г. Москвы ул. Свободы, дом 20, кв. 35 и регистрацию должника по адресу: обл. Московская, р-н Наро-Фоминск, гор. Верея, ул. Советская 1-ая, дом 48/35.

В соответствии со ст. 309 АПК РФ, Арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

Согласно ст. 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам является признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

В целях единообразного применения вышеназванных норм процессуального законодательства Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 8

Постановления от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснил, что основанием для пересмотра судебного акта в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка (оспоримая или ничтожная), повлекшая за собой принятие оспариваемого судебного акта.

В п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Исследовав доводы лиц участвующих в деле, оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления.

При указанных обстоятельствах определение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2017 по делу № А40-35956/17 подлежат отмене и пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно ч. 3 ст. 317 АПК РФ арбитражный суд вправе повторно рассмотреть дело непосредственно после отмены судебного акта в том же судебном заседании если лица, участвующие в деле, или их представители, присутствуют в судебном заседании и не заявили возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании.

Участвующие в деле лица выразили согласие рассмотреть заявление об исключении имущества в настоящем судебном заседании.

Исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

На основании пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

По правилам статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Положениями статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности следующее имущество, в том числе:

жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в

настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Таким образом, земельный участок и расположенный на нем жилой дом могут быть исключены из конкурсной массы при наличии следующих условий: земельный участок и жилой дом принадлежат гражданину-должнику на праве собственности; гражданин-должник и члены его семьи совместно проживают в данном доме и оно является единственным пригодным для постоянного проживания.

На основании изложенного, с учётом представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления об исключении имущества.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 184-186, 188, 309-317 АПК РФ, суд,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отменить определение Арбитражного суда г. Москвы от 23.10.2017 по делу № А40-35956/17 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Исключить из конкурсной массы Соколовой А.Ю. земельный участок и жилой дом, расположенный по адресу: обл. Московская, р-н Наро-Фоминск, гор. Верея, ул. Советская 1-ая, дом 48/35.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**А.А. Свирин**

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-35956/17-95-46

**31 января 2019 г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А., при ведении протокола помощником судьи Иваненко Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании отчёт финансового управляющего должника Соколовой А.Ю.; при участии в судебном заседании: от финансового управляющего – Панкова К.О. по дов от 14.07.2016; от должника – не явился, извещён;

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2017 суд признал Соколову А.Ю. несостоятельной (банкротом), финансовым управляющим утверждена Кирокосьян Е.М. (ИНН 301500445103). Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №76 от 29.04.2017.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2018 суд утвердил финансовым управляющим Соколовой А.Ю. Панкову Г.Н. (ИНН 344600537133), члена НП «ЦФОП ПАК».

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего должника Соколовой А.Ю.

В судебном заседании финансовый управляющий ходатайствовал о завершении процедуры реализации имущества гражданина, а также о выплате вознаграждения финансовому управляющему в размере 25 000 руб.

Изучив материалы дела, представленные сторонами документы, суд приходит к следующим выводам.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния гражданина, по результатам которого сделан вывод об отсутствии средств для расчетов с кредиторами и о невозможности восстановления платежеспособности должника, а также об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства у должника.

Финансовым управляющим во исполнение требований п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве представлен отчет о проделанной работе, опубликованы сведения о признании Соколовой А.Ю. банкротом и о введении процедуры реализации имущества гражданина, в реестр требований кредиторов должника включены требования в общем размере 1 889 921 руб. 89 коп., из которых удовлетворенных требований 395 000 руб., что в процентном соотношении составляет 20,9%; остальные требования не удовлетворены, поскольку отсутствует имущество должника, что подтверждается ответами из регистрирующих органов и иными материалами дела.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии положениями Закона о банкротстве.

В силу п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения конкурсного производства, суд считает возможным завершить реализацию имущества гражданина.

В соответствии с п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Рассмотрев заявление финансового управляющего о выплате вознаграждения, суд полагает, что оно подлежит удовлетворению в размере 25 000 руб. по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 20.6, п. 1 ст. 20.7, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также - Закон) в случае, если иное не предусмотрено Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование сведений в порядке, установленном ст. 28 Закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В соответствии с п. 1 ст. 20.3, п. 1 ст. 20.6 Закона арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и в порядке, установленных Законом, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно п. 3 ст. 20.6 Закона, размер вознаграждения финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно представленному в материалы дела платежному поручению от 01.03.2017 № 795703, на депозит суда внесено 25 000 руб. в счет финансирования процедур банкротства должника.

При указанных обстоятельствах, заявление арбитражного управляющего о выплате вознаграждения финансового управляющего в размере 25 000 руб., по мнению суда, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 32, 213,28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 107, 109, 184, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Соколовой Анны Юрьевны (01.06.1969 г.р.).

Освободить Соколову А.Ю. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Обязать бухгалтерию суда перечислить финансовому управляющему Панковой Галине Николаевне с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы денежные средства в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) руб., внесенные на депозит суда в качестве финансирования по делу о банкротстве платежным поручением от 01.03.2017 № 795703 в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

**А.А. Свирин**

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 26.10.2018 11:31:32 Кому выдана Свирин Александр Александрович
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------